

يقصد سوى تحقيق الفلاح ، والخط من شأنه (١) ، وإزاء هذه النظرة السطحية للكتاب صدرت بعض طبعاته تحمل عناوين فكاهية (٢) ووسط هذه التفسيرات غير العلمية أسى فهم هذا المصدر ، ولم تجسد الحقائق التاريخية والاقتصادية والاجتماعية التي تضمنها العناية الجديرة بها .

ولذا وجب إعادة النظر إلى هذا المصدر من مصادرنا التاريخية ، وتقويم ما فيه من حقائق وأفكار تقويماً علمياً ، وهذه الدراسة النصية التي تقدمها ، هدفها الأول التنبيه إلى أهمية هذا الكتاب ، وتصحيح بعض الأفكار الخاطئة التي شاعت عنه ، ولذا فإنها اعتمدت أساساً على نصوص من الكتاب نفسه ، حتى لا ندع مجالاً للأسراف غير الملى في الحديث عن هذا المصدر .

(١) كتب عنه كل من ، محمد عبد النى حسن في كتابه « الفلاح في الأدب العربي » الممدد ١٢٨ المكتبة الثقافية ، ١٥ مارس سنة ١٩٦٥ ، وحسن محسب في كتابه « قضية الفلاح في القصة المصرية » الممدد ٢٥٦ المكتبة الثقافية ، ١٥ يناير سنة ١٩٧١ ، عبد الجليل حسن ، في مجلة الكاتب أغسطس ١٩٦٤ ، الممدد ، ٤١ ، ومقالة جيد وفيه بعض الأنصاف للكتاب .

(٢) طبع الكتاب في مطبعة بولاق مرتين $\frac{١٢٧٤}{١٨٥٧}$ ، $\frac{١٣٠٨}{١٨٩٠}$ ، ثم طبع بالمطبعة السعدية $\frac{١٢٨٩}{١٨٧٢}$ وطبع بالمطبعة المحمودية بمصر بدون تاريخ تحت عنوان:

نكت وفكاهة وأدب المعروف بهز القحوف كما ورد في نهاية طبعة المطبعة السعدية « طبع هذا الكتاب للنظوم في سلك كتب الفكاهة بين الأصحاب » وصدر له تنقيح تحت اسم « قريتنا المصرية قبل الثورة » سنة ١٩٦٣ ، إعداد محمد قنديل البقلى وكتب عنه أحمد أمين في كتابه « قاموس العادات والتقاليد » وتوجد من هز القحوف نسخ عديدة بدار الكتب تحت أرقام ٢٧٦١ إلى ٢٧٦٤ ، ٤٣٣٥ ، ٣٠٨٦ ، ٥٠٨٤ أدب كما توجد منه نسخة مخطوطة بالمكتبة التيمورية (أدب ٧٨٣) وهذه النسخة مختلفة عن النسخ المطبوعة لأنها تبدأ بالجزء الثانى الخامس بشرح القصيدة ووجود الكتاب تحت فن أدب دليل على عدم التنبيه لأهميته التاريخية .

والمنهج الذى اتبع فى هذه الدراسة هو :

أولاً : التعريف بنظام القصيدة التى قام عليها الكتاب ، والظروف التى دفعت به إلى الإعراب عما كان يدور بخلد أبناء طبقة ، نتيجة للظالم التى أحاطت بهذه الطبقة .

ثانياً : التعريف بشارح القصيدة ، والظروف التى دفعت به إلى الأقدام على وضع شرحه هذا .

ثالثاً : دراسة الأفكار التى تضمنها نص القصيدة ، دراسة تاريخية .

رابعاً : دور الشارح فى إيضاح الحقائق التى ذكرها الناظم فى قصيدته ، وتصويره للوضع الاقتصادى والاجتماعى للريف المصرى ، فى الفترة التى عاصرها خامساً : وضع تقويم للكتاب كمصدر تاريخى ، اقتصادى ، اجتماعى وأهميته لدراسة هذه الفروع .

وعند معالجة النقطة الأولى من هذه الدراسة ، والحاجة بنظام القصيدة ، فإن ذلك يتطلب أولاً ، معالجة الظروف التى دفعت به إلى عمله هذا والتى كانت سبباً فى تخليد اسمه مهما اختلف حول حقيقة .

ويجب أن نشير إلى أن القصيدة موضوع هذا الكتاب — كما يفهم من نصها لم توضع إلا بعد أن استقر نظام الالتزام فى العصر العثماني ، وأصبح هو الأسلوب الأمثل الذى ارتضته الحكومة لإدارة الأرض ، وإحكام العلاقة بين الفلاحين والإدارة عن طريق التزمين كوسطاء بينها وبين أهل الريف ، إذ أن العثمانيين ، لم يتخذوا من هذا النظام — بصورته التى عرف بها منذ النصف الثانى من القرن السابع عشر أسلوباً لإدارة الأرض ، التى أديرت منذ بداية الحكم العثماني وإلى سنة ١٦٥٨/١٠٦٩م بنظام للقاطعات ، أو ما كان يسمى بالأمانات لكل منها مفتش يشرف ويحدد الضرائب على الأرض القابلة للزراعة ، وحمل كل من هؤلاء المفتشين لقب «أمين» أو «أندى» وكان قانون نامه مصر سنة ١٥٢٤/٩٣١م قد أقر هذا النظام ، ولكن هذا النظام لم يكن فى حقيقة الأمر هو النظام الأمثل لإدارة الأرض لأنه حمل فى طياته عوامل فشله ، فمجزر المفتشين المختصين ، وعدم أحكامهم الرقابة على

مناطق مقاطعاتهم ، واتباعهم أساليب غير مشروعة لزيادة متحصلاتهم وتمييزهم وكلاء لهم تصفوا في معاملتهم للفلاحين ، أثبتت هذه الأمور جميعها عدم إمكانية إدارة الأرض بهذا الأسلوب (١) .

وفي سنة ١٠٣٥ هـ / ١٦٤٣ م أعاد مقصود باشا تنظيم المالية المصرية وانشأ ديوان الروزنامجة لأحكام الرقابة على أموال الخزانة ، وطور نظام الأمانات ، ولكن تطور الأحداث أثبتت للادارة أنه لا بد من بديل لنظام الأمانات يحكم قبضتها في جباية الأموال الأميرية من الفلاحين ، فاهتدت إلى نظام الالتزام الذي يحمل أول دفتر منظم له بديوان الروزنامة سنة ١٠٦٩ هـ / ١٦٥٨ م (٢) .

وإذا كان نظام الالتزام بما وضع له من قواعد وأسس محددة ومضبوطة ، أصبح وسيلة ناجحة لإدارة الأرض ، وضمن للادارة جباية الأموال للقررة بمختلف أنواعها ، إلا أن هذا النجاح كان لآمد غير طويل ، فسرعان ما أعلن هذا النظام إفلاسه وكثرت عمليات إسقاط الالتزامات (أى التنازل عنها) بصورة مزعجة ، فاضطرت الروزنامة إلى إنشاء سجلات خاصة بعمليات الإسقاط ، تسمى «سجلات إسقاط القري» ويحمل السجل الأول منها تاريخ سنة ١١٤١ هـ / ١١٢٨ م (٣) ، ومنذ ذلك التاريخ بدأت فئة التجار تدخل ميدان الالتزام وتضارب بالأرض ساعدها على ذلك رأس المال الضخم الذى توفر لدى فئة منها ، وخير مثال لذلك محمد الداود الشرايى ،

١ - مجلة المجلة، العدد ١٥٨ فبراير سنة ١٩٧٠ « العلاقات بين القاهرة وإستانبول أثناء الحكم العثمانى لمصر من القرن ١٦ حتى القرن ١٨ » بقلم روبر موتران ترجمة ، زهير الشايب .

Stanford J. Shaw, The Financial and Administrative organization and development of Ottoman Egypt, 1517 - 1798. PP 19 - 26.

٢ - دار المحفوظات الموموية بالقلمة ، دفتر ١ / التزام ، مخزن (١) تركى .

٣ - توجد هذه السجلات بأرشيف المحكمة الشرعية بالشهر المقارى وعددها

٤٩ سجلا ، من الحجم المتوسط .

وابنه قاسم من بعده ، الذى تسجل « سجلات إسقاط القرى » فى كل صفحة من صفحاتها شراؤه التزامات عديدة من الامراء للماليك وبعض أفراد الأوجاقات ، وبماليهم وبذلك أصبح نظام الالتزام مشكلة تهدد الإدارة ذاتها ، بالإضافة إلى إرهاقه كاهل أهل الريف ، وكان لابد من إيجاد نظام بديل له ، ولكن الأحداث التى مرت بها مصر منذ النصف الثانى من القرن الثامن عشر لم تمكن الإدارة — التى انتابها الضعف — من البحث عن نظام بديل ، وجاء ذلك على يد محمد على فى سنة ١٢٢٨هـ / ١٨١٣م بإحلاله نظام الإحتسار محل نظام الالتزام. وتجدر الإشارة إلى أن مشاركة عدد كبير من أدوات الإدارة كأعوان للملتزم مثل اللشد ، العراف أو المباشر ، الشاهد ، شيخ البلد ، الكشاف ، الخولى ، فى الإشراف على الأرض وجباية الأموال المقررة عليها أزهق الفلاح للمصرى ، وزاد من أعبائه ، فلكل من هؤلاء الموظفين حقوق وعادات ، لا بد للفلاح أن يؤديها فى مواعيدها المحددة . وإلا لحقه العذاب حتى أصبح لسانه يلهمج دائماً بمبارات « مال السلطان » و « عادات الكشاف » و « نزة العراف » و « العونة » و « الوجبة » وغير ذلك من المبارات التى تدل على الخوف الذى أصبح يسيطر عليه ، وسوء الحال الذى حل به ، والظلم الذى لحقه (*) .

(*) من الطريف أن نذكر مثالا واحداً ، للمعدات التى كانت تقدمها القرى لأجهزة الإدارة فى سجل الترايع رقم ١٦٠٥ المحفوظ بدار المحفوظات الخاص بولاية الشرقية سجل المال الخاص بكل عادة من المعدات المقررة على قرية منية عامر كالتالى :

وكان لابد من صوت يعلو مبعراً عن الظلم والحرمان اللذين حلا بطبقة الفلاحين وقد كان ، فعلا صوت الشاعر الشعبي المجهول ، الذي اشتهر باسم « أبو شادوف » ، تعبيراً عن كونه من أبناء هذه الطبقة ، لطاول ملازمة الفلاح لهذه الآلة التي كانت تستعمل في ري الأراضي .

ويجب أن نقرر أن « أبا شادوف » ليس شاعراً معروفاً بالنسبة والنشأة ، وقد حاول الشيخ يوسف الشرييني شارح قصيدة أبي شادوف أن يثبت نسبه ويذكر شيئاً عن نشأته فذكر في هذا الصدد روايتين ، أردفهما بشعر على لسان أبي شادوف ولكننا نشك في نسبة هذا الشعر إلى الشاعر الشعبي « أبي شادوف » بل أن هذا الشعر أمام الدراسة المقارنة يصبح وثيقة هامة تثبت أن « أبا شادوف » ليس شاعراً معروفاً بعينه ، وأنه صوت مجهول عبر عن حال الفلاح ، والشعر الذي ذكره الشيخ الشرييني على لسان أبي شادوف :

	بارة =
ثمن حصان مقدمة	٢٠٠٠
عادة قائمقام	٢٠٠٠
عادة الخازندار	٣٠٠
ثمن أغنام الضيافة	١٠٠٠
ثمن أغنام الهبة	١٠٢٠
ركبات مقررة	١٠٠٠
ثمن سمن معتاد	٣٠٦٠٠
عادة الملزم	٣٢٤٠
جملة مبلغ العوائد المقررة على قرية منية عامر بولاية الشرقية .	٤١١٦٠
وقد سجلت دفاتر الترايع العادات المقررة على القرى قرية قرية .	

أنا ياناس في قـولى دلايل	ونظمى حق ماهوش هبايل
أبو شادوف أنا قال لى أبويه	عليه وجدنى أم نايل
بأنى قد تريت يا جماعة	بكفر يعرفوه ناس أوائل
يسمى كفر ثمرلى وطاطى	فكن صاحب فهامة يافسائل
وذا قولى وأبو شادوف اسمى	وشعرى حق من جاني بسايل (١)

وإذا قلنا الدليل لأثبات عدم نسبة هذا الشعر إلى الصوت الذى نظم القصيدة موضوع الكتاب وجدناه في لفظة . هبايل فهذه الكلمة لا ترد في قصيدة أبى شادوف وإنما وردت مرات عديدة ومكررة في كل صفحة من صفحات الشرح ، وخاصة في الجزء الأول من الكتاب ، الذى وضعه الشيخ الشريفي كـمقدمة للشرح الذى خصص له الجزء الثانى ، فهو يذكر دائماً « هبايل » « هبايلات » « هبالية » ، ولقد فإننا لا نستبعد أن يكون هذا الشعر ، من وضع الشيخ يوسف الشريفي نفسه لاستقامته مع أسلوبه الشعرى والنثرى ، وعدم استقامته مع صياغة قصيدة الشاعر الشعبى أبى شادوف .

ودليل ثان على عدم نسبة هذا الشعر لأبى شادوف ، وأثبات أنه شاعر مجهول نجمده واضحاً في الشطرة الثانية من البيت الأخير « وشعرى حق من جاني بسايل » فإذا كان للشاعر معروفاً ويحجب على من يسأله عن شعره بأنه حق ، فلماذا اختلاف الروايات التى ذكرها الشيخ الشريفي حول نسبه ومكان نشأته ؟ . إلا إذا كان الشاعر مجهولاً ، وأن هذه الايات افحمت عليه .

دليل ثالث ، أن الشيخ يوسف الشريفي يقدم لكلامه في روايته اللتين ذكرهما عن نسب ونشأة الشاعر الشعبى أبى شادوف بقوله « وسمعت » « وقيل لى »

١- هـز القحوف في شرح قصيدة أبى شادوف ، ج ٢ ، ص ٩٠ ، جميع الصفحات التى ستذكر في هذا البحث ، صفحات طبعة للطبعة المحمودية ، وسنشير إلى الكتاب بعد ذلك باختصار « هـز » .

« وأقول » وثمينا نسبة الشعر السابق إلى « أبي شادوف » ينسحب على الشعر الذى ذكره الشيخ الشريفي على لسان « أبي شادوف » عن مكاتنه في كفر شمري وطاطى والذى يقول فيه :

أبو شادوف عمـرى يا سلامة أقول القول وأنا صاحب فهامة
ولولا أن أبويه في ترابـو أنا في الكفر شيخ بلا ملامة (١)

فإذا سلمنا بنسبة هذا الشعر إلى الشاعر الشعبي « أبي شادوف » فيجب علينا أن نسلم بوجود كفر باسم « شمري وطاطى » وبوجود « تل فندرك » الذى انتقل إليه الشاعر بعد وفاة والده على حد تمييز نفس الشاعر المنسوب إليه ، ولكن هذه الأسماء لا نجد الدليل الجغرافى الذى ينف بجانبها ، فإن المصادر التى دونت أسماء كفر وتلال مصر ، الندرس منها والمستحدث ، لا تذكر إسمى « كفر شمري وطاطى » « وتل فندرك » (٢) :

ونستخلص مما سبق أن « أبا شادوف » شاعر شعبي مجهول ، علا صوته مبعراً عما انتاب الملاح المصرى من ظلم ، وما حل به من حرمان ، وأصبح هذا الصوت مصدر إزعاج لكثير من أصحاب النفعة والسلطان ، وخاصة بعد أن أصبحت قصيدته ، ياشدها كثير من أهل القاهرة ، فلجأ هؤلاء إلى أصحاب اليراع لوضع شرح عليها يقلل من قيمتها ، ويمحط من شأن ناطقها ومن شأن أبناء طابته من أهل

١ - هز ، ج ٢ ، ص ٩٤ .

٢ - رجعتنا إلى القاموس الجغرافى لمحمد رمزى ، والدليل الجغرافى الذى أصدرته مصاحبة المساحة ، وبعض الأطالس القديمة ولم نثر على أسماء هذه البلاد ، كما أن دفتر الجسور رقم ١٣٦٥ الم محفوظ بدار المخطوطات الذى سجلت فيه جميع القرى وحدودها لم يسجل لا إسم كفر شمري وطاطى ولا إسم تل فندرك .

٣ - هز ٢٠ ج ٢ ، ص ١٣٠ .

الريف ، وكان هذا العمل من حفظ الشيخ يوسف الشريفي . فمن هو هذا الشيخ ؟
ومن الذى كلفه القيام بهذا العمل ؟ وما الظروف التى دفعته إلى قبول هذا التكليف ؟
وهل حقق هدف مكلفه ؟ .



الشيخ الشريفي هو يوسف بن محمد بن عبد الجواد بن خضر الشريفي نسبة إلى
بلدة شربين ، التى كانت آنذاك من أعمال ولاية الغربية فقد ذكر « اتفق لى أننى
كنت فى سفينة مسافراً من بلدى شربين لمصر ١٠٠ » (١) ، تعلم بالأزهر وعلم بهو عمل
بالوعظ وكما يبدو من كتاباته أنه كان على صلة بأصوله الريحية ، رغم أن والده
لم يكن يعمل بالفلاحة على حد تعبيره ، وهو يحرص دائماً على ذكر اتصاله بالريف
بقوله « اتفق لى أن رأيت وحكى لى بمضمهم » . يقصد أهل الريف « وشاهدنا ذلك »
وغير تلك العبارات التى تدل على كثرة تروده على الريف ، وكثرة تطوافه بصفة
خاصة بريف الدلتا ، ما بين دمياط والقاهرة ، كما اتبعت له فرصة السفر عن طريق
الوادي أثناء ذهابه لتأدية فريضة الحج سنة ١٠٧٤ هـ - ١٦٦٤ م ، وفى اتصاله
بالريف هذا - كما يتضح من كتاباته نفي لقول بعض الكتاب بأن « نشأة الشيخ
يوسف كانت فى القاهرة » ، وأن هذه النشأة القاهرية أقامت بينه وبين الريف سداً ،
وغطت بصره ، فلم ير للملاحين فضيلة واحدة ، ولم يذكرهم بمحمدة ، وإنما أطل
لسانه فيهم بما كان أقرب إلى التجنى منه إلى التحدى (٢) .

(١) هـ ، ج ٢ ، ص ١٠٠

(٢) محمد عبد الغنى حسن ، الملاح فى الأدب العربى ، المكتبة الثقافية ، العدد

« ١٢٨ » ، ص ١٤١ .

وأصل ما ألتأتى لفعله	وشرحه ونسخه ونقله
العارف الخبر وحيد الدهر	وعالم الإسلام زاكى الفخر
شيخ إمام مصدر الطلاب	وروضة العلوم والآداب
ومعدن الجود مع للطلاب	وأعنى الإمام أحمد السندوبى
جزاه رب العرش جنات النعيم	مع النظر لوجه مولانا الكريم
والله يرحم من قرأ كتابى	هَذَا ، ورهده إلى الصواب
ومن رأى فيه عيوباً وخلل	وسدها فالشخص معدن الدلل
ولا تلتنى فالسباح أفضل	واعذر أخاك مكرها يابطل (١)

ولكن لماذا عزف الشيخ أحمد السندوبى (٢) نفسه عن شرح القصيدة ؟
ولماذا لجأ إلى الشيخ يوسف الشربيني بالنداء ؟

ربما كان عزوف الشيخ أحمد السندوبى عن شرح القصيدة بنفسه راجع إلى ما عرف عنه من مقاومة للظلم ، والقصيدة تعبر عن مشاعر طبقة مظلومة تشكو يؤسها وحرمانها وتعرضه لذلك سوف يقوده إلى مزالق قد تخشى عواقبها .

(١) هز ، ج ٢ ، ص ٢٢٣ — ٢٢٤

(٢) ذكر على مبارك فى الخطط ، ج ١٢ ، ص ٥٧ عن الشيخ أحمد السندوبى « بأنه أحمد بن على السندوبى الشافعى المصرى ، كان من أعيان المدرسين بالأزهر ، ومن أكابر الأفاضل ذا عبارات فصيحة ، تصدر للإقراء فى ضروب من الفنون . . . وحجج مرات وقرئ بمصر سنة ١٠٩٧ هـ ، ١٦٨٥ م . وعمره ثمان وستون سنة رحمه الله تعالى .

وذكره الجبرتى فى الجزء الأول من كتابه عجائب الآثار ، مرات عديدة تحت اسم « الشهاب أحمد » .

ثانياً - مداراة أصحاب السلطان :

ذكر الشيخ يوسف أنه أقبل على هذا العمل مداراة منه لأصحاب السلطان « فالشخص يكون مع زمانه بحسب حاله ، يدارى وقته بما يتناسب لأحواله ويكون حذرا من دهره وصولته ، ويرقص للفرد في دولته ، ويعاشر الناس على قدر أحوالهم ، ويدور معهم ، وينسج على منوالهم ، ويندرج في مدارج خلاعاتهم ، ويظهر في مظاهر براعاتهم كما قال بعضهم :

ودارهم مادمت في دارهم وحيمهم مادامت في حيمهم
وأحسن العشرة مع بعضهم يمينك البعض على كلهم » (١)

وقد كان الشيخ يوسف دقيقاً في كتابته ، فهو يذكر سبب كل خطوة اتبعها ، فهو مدرك لمزاج عصره ، الذى أصبح لا يعيل إلى سماع الفكر الجاد ، نظرا للهجوم الذى كبلت هذا المزاج ، وشلت حركته الفكرية ، ولذا عالج سبب تسميته الكتاب بالإسم الذى حمله بقوله « وقد سميت هذا الشرح بهذا التقويف بشرح قصيدة أبى شادوف ، وأطلب من القريحة الناصدة ، والفكرة الكاسدة الإعانة على كلام أعرفه من بنات الأفكار واسطوره من فشار ، وأن يكون من بحر الخرافات ، والأمور الهيبالية ، والخلاعة واللجون . . فقد يلتذ السامع بكلام فيه الضحك والخلاعة ، ولا يعيل إلى قول فيه البلاغة والبراعة لأن النفوس الآن منشوقة إلى شيء يسلبها من الهوم ، ويزيل عنها وارد النجوم :

ففى مذهبي أن الخلاعة راحة تسلى هموم الشخص عند انقباضه » (٢)
ويمكن أن نستنتج من هذا النص ، إعتراف الشيخ يوسف بأن حكاياته الهيبالية

(١) هز ، ج ١ ، ص ٤

(٢) هز ، ج ١ ، ص ٣

وخرافاتة التي وزعها في كثير من صفحات الكتاب ، كانت باعترافه من بحر الخرافات والمجون ومن نسج خياله لإدراكه الواهي بالظلم الواقع على أهل عصره حتى أصبحت النفوس على حد تعبيره « متشوقة إلى شيء يسليها من المصوم ، ويزيل عنها وارد الصوم » ثم أقبل على وضع الجزء الأول من كتابة قائلا « وللشرع الآن فيما وعدنا ، وما زمرنا به ، ورقصنا ، والشخص ينلب عليه علمه وفنه ، والزامر لا يخفى ذقنه » (١) .

وسنعرض الآن لدراسة هذا الجزء ، ، وما جاء فيه لتبين إلى أى مدى حقق الشيخ يوسف هدفه في تحقيق رغبات من يهمهم مثل هذا العمل .



الجزء الأول :

هذا الجزء تأليف خالص ، وضعه الشيخ يوسف الشرييني ليمهد به للشرح الذي خصص له الجزء الثاني حسب تقسيمه للكتاب ، وهذا الجزء في غالبه نسيج من الحكايات الهزلية تحدث فيها عن أسماء أهل الريف ، رجالا ونساء ، والمادات السائدة بينهم والجهل للطبق عليهم ، وسوء اخلاق أهل الريف - كما يرى - حقيقة أن معظم هذه الحكايات ، إن لم تكن كلها مشحونة بالتشنيع والافتراء على أهل الريف ، لكن لو أدركنا أن الشيخ الشرييني وضع هذه الحكايات لللفتة معملا ذلك بقوله ، « حتى يشهر شرح هذا القصيد من دمياط إلى الصعيد ، وأرجو الايخلو منه إقليم ولا بلد من بلاد الصعيد » (٢) .

كما ذكر مثل هذا القول في مقدمة أرجوزته التي ختم بها هذا الجزء من الكتاب قائلا « وبعد انى ناظم أرجوزة لطيفة ، مفيدة وجيزة ، تخبر عن حال ذوى الرزالة

(١) هـ ، ج ١ ، ص ٥

(٢) نفعه ، ج ١ ، ص ٢

كذا عوام الريف ، لا عمالة ، فنخذ هــذاك الله ، ما أقول في نظمها ، وعنه
لاتحول» (١) .

ولكن يجب ألا ينسينا مثل هذا القول ، أن الشيخ يوسف ، كان حريصاً
دائماً على أن يذكر بعض العبارات ، التي يشر القاريء أن فيها تصويراً لحال الفلاح
السيئة والظلم الواقع عليه مثل عبارة «مال السلطان» التي كان يكرر ها على لسان الفلاح
في معظم حكاياته وكأنها سوط يقرع الفلاح وينهاه عن فعل أى شئ لنفسه قبل
أن يسدد مال السلطان .

على أى حال فإن الشيخ يوسف ، وضع أهل الريف في هذا الجزء في إطار يرضى
في ظاهره أصحاب الساطن ، ويشبع رغبتهم ، بتصوير أهل الريف في صورة سيئة
تأبى العين النظر إليها ، ولكن في ذات الوقت فإن التفاصيل الداخلية لهذه
الصورة تخفى بما لا يدع شكاً ، تصويراً كاملاً للظلم الذي حل بهذه الطبقة والاهمال
الذي أصابها نتيجة للرقابة السيئة التي أصبحت تحكم العلاقة بين أفراد هذه الطبقة
من جهة وأجهزة الإدارة من جهة أخرى ويكفى أن يرسم الشيخ يوسف الصورة
التالية لسوء أخلاق أهل الريف ليرضى بها ظاهرياً أولى الشأن فهو يقول «أما سوء
اخلاقهم ، وقلة لطافتهم فمن كثرة معاشرتهم للبهائم والأبقار ، وملازماتهم لشيل الطين
والنفار ، وعدم اكتراثهم بأهل اللطافة ، وامتزاجهم بأهل الكثافة كأنهم خلقوا
من طينة البهائم . : وأيضاً عندهم قلة الوفا ، وعدم الانس والعفا ، لا يؤدون
القرض ، ولا يوفون السنة من القرض ، إن عاملتهم أكلوك ، وإن نصحتهم
أبغضوك وإن أقت لهم الشرع رفضوك ، وأن ألنت لهم الجانب مقتوك ، العالم عندهم
حقير والظالم عندهم كبير أمورهم معاند ، وليس عندهم فوائد ، عندهم قابض للمال
أهز من المم والخال ، سود الوجوه ، إذا رأوا معروفًا انكروه كما قال الشاعر في
اللمنى :

أهل الفلاحة لا تكرمهم أبداً فإن إكرامهم في عقبه نادم
يدو الصباح بلا ضرب ولا ألم سود الوجوه إذا لم يظلموا ظلماً (١)

ولكنه بجانب هذه الصورة فإنه يذكر كثيراً في ثانياً حكاياته ، بعض مظاهر
الفسوة التي يرتكبها رجال الإدارة مع الفلاحين ، وهجر هؤلاء لقراهم ومزارعهم
خوفاً من العقاب ، فالإبن يفر هارباً إذا انكسر مال السلطان على أبيه ، وإلا أخذ
رهينة حتى يناق أبوه ماعليه من مال فببارات « مال السلطان » و « المـونة » .
« الوجبة » « زلة الصراف » « عجيء الديوان » « زلة السكشاف » لا تذكر في هذا الجزء
إلا ويشعر القارئ بمدى الرهبة التي كانت تسيطر على الفلاح عند سماعه إحداها .
فحاول واحدة منها معناه طلب المال والعوائد من الفلاح رغم سوء حاله الاقتصادية
التي أصبح يعيشها . ومن هنا كان الصراع بين طبقة الفلاحين من جهة ، وأجهزة
الإدارة من جهة أخرى ، ولكن النبلية كانت للفريق الأقوى ، وهروب الفريق
الأضعف ، فهو صراع غير متكافئ على أى حال . أيضاً فإن الشيخ يوسف في هذا
الجزء ، حرص كل الحرص ، أن يذكر دائماً عبارة « عوام أهل الريف » فيقول

١ - هـ ، ج ١ ص ٥ - ٦

للجبرتي وصف شبيه بهذا الوصف فقد « قال وقد سلط الله على هؤلاء الفلاحين
بسوء أفعالهم ، وعدم دياتهم وخيانتهم واضرارهم لبعضهم البعض من لا يرحمهم ولا
يعفو عنهم كما قال فيهم البدر الحجازي :

وسبعة بالفلس قد أنزلت لما حووه من قبيح الفعل
شيوخهم ، استأذم وللشد والقتل فيما بينهم والقتال
مع النصارى ، كاشف الناحية وزد عليها كعدم في اشتغال
وتقرهم ما بين عينيهم مع أسوداد الوجه هذا النكال
عجائب الآثار ، ج ٤ : ص ٢٠٨ .

« وقال لي بعض عوام أهل الريف » ، « واتفق لبعض عوام أهل الويف » والتعريض دائماً في هذا الجزء موجه إلى عوام أهل الريف دون غيرهم ، وربما أراد الشيخ بذلك أن يخرج من أهل الريف العرب والماليك وغيرهم من أجهزة الإدارة الذين استأنم عملهم إقامتهم بالريف ، على أى حال فإن التعريض في هذا الجزء يرتبط بعوام أهل الريف ، ولعله قصد بهم الماملين بالفلاحة فعلاً .

وختم الشيخ يوسف الجزء الأول من كتابه ، بارجوزة طويلة سرد فيها جميع الأفكار الرئيسية التي وردت في حكاياته من سوء أخلاق عوام أهل الريف ، وبذناء أسمائهم والجهل والفقر اللذين حلا بهم ، والطرق الصوفية وسيطرتها على عقولهم وتأثيرها على حياتهم ، ثم سفه شعرهم ، وربما لأنه أدرك أنه مقبل على شرح قصيدة من هذا الشعر ولذا قال :

ناظمهم إن قال يوماً شعراً فشعر يشبه طعم العذرا
سماهه إذا بدا رزية لكن له ما بينهم مزية (١)

ويجب أن نشير إلى أن الشيخ يوسف ، رغم كل ذلك ، قد التمس العذر لنفسه فالذى جملة يقبل على عمله هذا سمة العصر — على حد تعبيره — فهي التي دعت به إلى مثل هذا التلون في الأسلوب فذكر « فالسلامة في مداراة الناس ، وحسن الانطباع معهم ؛ لطف الإيناس وأن يكون الشخص متنقلاً في أطوارهم دائراً في تلك أدوارهم كما صرحت بذلك في بعض الآيات .

فطورا ترانى عالماً ومدرسا وطورا ترانى فاسقا فلفوسا
وطورا ترانى في الزامر عاكفا وطورا ترانى سيّدا ورئيسا
مظاهر أنس إن تحققت سرها تريك بدورا أقبلت وشموسا (٢)

(٢) نفسه ، ج ١ ، ص ٥

(١) هز ، ج ١ ، ص ٨٧

وهكذا نرى أن الشيخ يوسف كان دائماً يلتزم لنفسه المذر ، لكل ما يقدم عليه ، وربما لأنه أدرك أن إقدامه على مثل هذا العمل سوف يجر عليه غضب وقد الكثيرين .



الجزء الثانى .

عندما بدأ الشيخ يوسف الشريبنى فى الجزء الثانى الخاص بشرح القصيدة الشعبية فإنه اعترف فى بداية هذا الجزء بأنه أطلق « عنان اليراع لبيان تلك الأمور الحاصلة لحل معانى نظم القصيدة (١) » ويجب أن نكتبه لمعنى عبارته « لبيان تلك الأمور الحاصلة » فإنه من خلال هذه الكلمات أعطى لنفسه حق ذكر وإيضاح الأعباء الظالة التى كان يشكو منها الفلاح .

والدارس يستطيع أن يميز بسهولة فى القصيدة ثلاثة أقسام ، كل قسم منها تناول موضوعاً قائماً بذاته ، وسنعرض لكل منها على حدة ، نذكر نص الأبيات التى تشكل القسم ، ثم نتلوها بدراسة شرح الشيخ الشريبنى لها ، وقد تناول القسم الأول (*)

(٢) هز ج ٢ ، ص ٩٠ .

(*) أبيات القصيدة موزعة على صفحات الجزء الثانى كله ، حيث أن الشيخ الشريبنى يذكر البيت من النص ويضع أمامه حرف (ص) يقصد النص ثم يشرحه بوضع حرف (ش) أمام كلامه ويقصد الشرح وقد قمت بتجميع نص القصيدة من صفحات الجزء الثانى وكتبت أبيات كل قسم على حدة ، حسب التقسيم الذى وضعته لموضوعاتها .

١ - القسم الأول من القصيدة وموضوعه :

شكوى الفلاح من ظلم للترمين وأعوانهم من أجهزة الإدارة والآليات التي تصور هذا الجانب من حياة الفلاح .

- ١ - يقول أبو شادوف من عظم ماشكي من القبل جسمه ما يضال نحيف
- ٢ - أنا القمل والصبيان في طوق جبق شبه النخالة يجرفوه جريف
- ٣ - ولا ضرتني إلا ابن عمي محيلبة يوم تجي الوجبة على محيف
- ٤ - وأيشم منه ابن أخوه خنافر يقرط على يفضي بخليه ليف
- ٥ - ومن زلة الكشاف شابت عوارضي وصار لقلبي لوعة ورجيف
- ٦ - ويوم يجي الديوان تبطل مفاصل وأهر على روجي من التخوف
- ٧ - وأهرب حدا اللسان والتف بالبا ويبقى ضراطي شبه طبل عفيف
- ٨ - ويادوب عمري في الخراج وهمه تقضى ولا لي في الحصاد سيف
- ٩ - ويوم تجي الدعوة على الناس في البلد تخيني في القرب أم وطيف

واضح من هذه الآيات شكوى الشاعر الشعبي الذي يعبر عن إحساس بني طبقة من الظلم الواقع عليهم من أجهزة الإدارة التي يتعاملون معها ، وقسوة هذه الأدوات المبتانية — الملوكية ، — في جمعها للأموال ، واتباعها طرقا غير مشروعة ، وهذا ما لم يستطع الشارح أن ينسكه ، بل أكد كعاصر ، وشرح هذه للظالم التي كانت سائدة في عصره بإيضاح ، مما يحمل لمعلوماته أهمية كبيرة ، ترقى إلى مصادر الدرجة الأولى لدراسة تاريخ مصر في تلك الفترة ، والأدلة على ذلك كثيرة في الشرح نستفي بذكر البعض منها ، فمثلا عندما يتعرض لشرح البيت الثالث الخاص بشكوى الفلاح من الوجبة يذكر « بمجرد طلوع الشد أو للآزم أو النعمراني إلى السكرة ، أو البلد ، فتوزع على الفلاحين بحسب ما يخصهم في الأرض من القرايط والغدن ،

ونحو ذلك ، فمنهم من يكون عليه في الشهر يوم ، ومنهم من يفعلها في كل جمعة (*) مرة ، ومنهم من يحملها في كل ثلاثة أيام ، وهكذا بحسب كثرة الفلاحين وقلتهم ، وحسب زيادة الأرض وتقصها فلا بد منها في كل يوم مدة الإقامة ، فيقوم الرجل بسكفة للشد أو النصراني إن كان حاضرا ، وجميع من يكون من طائفة للملتزم ويلتزم بأكلهم وشربهم ، وجميع ما يحتاجون إليه من علق دوابهم وما يتعنونه من الأكل من اللحم والدجاج ، ولو كان فقيرا الزموا بذلك قهرا عليه ، وإلا حبسه الشد وضربه ضربا موجعا ، وربما هرب من قلة شيء يصنعه ، فيرسل للشد إلى أولاده وزوجته ويهددهم ، ويطلب منهم ذلك ، فربما رنت المرأة شيئا من مصاعها أو ملبوسها على دراهم ، وأخذت الدجاج أو اللحم وأطعمتهم وأحرمت أولادها من الأكل منه خوفا على نفسها من أنه لا يكفيهم مثلا ، وقد يربي الفلاح الدجاج فلا يأكل منه شيئا ويحرم نفسه وعياله من خوفه من الضرب والحبس . . . وصارت (الوجبة) على الفلاحين حكم الأمر الواجب عليهم للملتزمين ، فلا بد من فاما الشد بالقرية أو النصراني أو الملتزم ، إذا حضر كما تقدم بيانه ، وإذا أسقطها بعض الملتزمين ، جمل في مقابلتها شيئا معلوما من الدراهم وأضافة إلى المال ويلزمهم بدفعه إلى الشد بالقرية ، تؤخذ منهم كل عام فهي من أنواع الظلم» (١) .

وفي رأينا أنه لا يوجد أبلغ وأوقع في النفس من هذا الوصف التصوري الذي

(*) يقصد كل أسبوع .

(١) هـ ، ج ٢ ، ص ١١٥ .

سبق أن بينا من واقع سجلات الترايع كيف كانت تقدر الماديات بأموال تضاف إلى المال لليرى ، كما أن سجلات الالتزام سجلت ذلك أيضا .

أثبتته الشيخ يوسف الشريفى لهذا النوع من الظلم الذى فرض على أهل الريف، ووضح
أنه أصاب المهدف بتصويره هذا النوع من اللظالم فى أسلوب واضح دقيق لا يحتاج
معه إلى دليل آخر . وأنه إذا كان قد قسى على الفلاح فى ظاهر الكثير من أفعاله إلا
أن ذلك لم ينسبه تسجيل للظالم الذى وقعت عليه من أصحاب السلطان .

وكان منصفاً حقاً عندما ذكر أن بعض الملتزمين كان يتعفف عن الوجبة بالسكينة
وتحدث عن غرامة البطالين واستخدام الفلاحين بدون أجر قائلا « فكل ما كان
فيه اضرار للناس فهو حرام » ، ويبين لنا بوضوح « أن الأمير أو غيره إذا ألزم بقرية
وجدد فى دقاتر من ألزم بها قبله الوجبة وغرامة البطالين ، وغير ذلك مما هو من
أنواع الظلم ، فيجعل ذلك على أهلها حكم الحوادث * السابقة كما جرت به المادة » (١)
والحقيقة أن الشيخ يوسف الشريفى فى شرحه هذا لا يقل درجة عن ما أثبتته الوثائق
فقد سجلت دقاتر الالتزام المحفوظة بدار المحفوظات العمومية بالقلمة بالقاهرة ، المعادات
للقررة على الفلاحين الملتزمين والكشاف وغيرهم .

وكذلك أوضح فى شرحه لزلة الكشاف على القرى ، مدى الخراب الذى كان
يلحق ببعض القرى نتيجة لتصرفاتهم ، وكيف أن الفلاحين « يسرعون له فى
الأكل والشرب والتقايد على ما جرت به المادة » (٢) .

أما وقت مجئ « الديوان » ، أى حاول ميماد سداد مال الديوان « فيكثر الخوف
والحبس والضرب لمن لا يقدر على غلاق المال ، فمن الفلاحين من يفترض الدرام
بزيادة ، أو يأخذ على زرعه إلى أوان طلوعه بنافس عن يمينه فى ذلك الزمن ، أو

(١) هـ ، ج ٢ ، ص ١١٥ .
* الرسوم والضرائب المستحدثة

(٢) هـ ، ج ٢ ، ص ١٢٢ .

يبيع بهيمته التي تحاب على عياله ، أو يأخذ مصاغ زوجته يرهنه ، أو يتصرف فيه بالبيع ولو قهرا عليها ، ويدفع الثمن للنصراني ، أو لمن هو متولى قبض للـال وإن لم يجد شيئا ، ولا يرى من يطميه ، وخشى للـلزم أو الشد من خرابه (*) من البلد أخذ ولده رهينة عنه ، حتى ينلق للال ، أو يأخذ أخاه ، أن لم يكن له ولد أو أحد من أقاربه ، أو يوضع في الحبس للضرب والمقوبة حتى تنفذ فيه أحكام الله تعالى ، ومنهم من ينجو بنفسه فيهرب تحت ليله فلا يعود إلى بلده قط ، ويترك أهله ووطنه من هم للال وضيق للميشة . . . حتى اشتهر وعم مال السلطان يخرج من بين الظفر والاحم» ثم يذكر «فنزول الديوان في البلد على كل حال ، أمر مهول على الفلاحين ، ومصيبة على المقلين . . . فلا بد على كل حال من تنليق للال ، ولو حصل من ذلك الهم والتكال» (١) وهكذا نرى أن الشيخ الشرييني لم يستطع ، إذا شكوى الشاعر الشعبي سوى ذكر الحقائق ، ووضعها بالصورة التي كانت تطبق بها في وقته حتى أصبحت معلوماته ذات أهمية تاريخية كبيرة ، أضف إلى ذلك أن الشيخ الشرييني سجل لنا حقائق على قدر كبير من الأهمية ، فهو يذكر أن قابض للال لم يكن في كل الأحوال نصرانيا ، كما هو شائع ويفهم ذلك من قوله ويدفع الثمن للنصراني ، أو لمن هو متولى قبض للال .

ثم يواصل الشيخ رسم الصورة التي شكى منها الشاعر الشعبي ، ويزيدها إيضاحا عندما يمرض لشكواه من قضاء عمره في الهم من أجل الخراج ، عاقدا لنا مقارنة تاريخية جميلة بين الفارم التي أصبحت تحمل بالفلاحين في عصره نتيجة للموائد

* - يقصد هروبه من البلد .

١ - هز ، ج ٢ ، ص ١٢٥ ، ١٢٨

وكثرتها وبين الصورة البسيرة التي كانت تسير عابها الأمور في العصر السابق لعصره
وبين لنا كيف أن « الأرض لا يقوم بزرها إلا الفلاح القوي اللئيسر ، خصوصا لما
زاد عليها الآن من اللظالم ، وزيادة الحراج والموائد المسكوبة على الفلاحين والمنارم
فالزراع وإن ورد أن فيه تسعة أعشار البركة لا يفي بهذا القدر من كثرة الظلم ،
وأما في الزمن المتقدم فلم يكن عليه عوائد ، ولا كلف ولا مفارم ولا شيء مما هو
موجود الآن بل كان الشخص يزرع الأرض ، وكان خراجها شيئا يسيراً ، ولا يعرف
وجبة ولا غرامة ولا شيئاً من ذلك قط » ويمتدح بقوله « وكانت البركة حاصلة بزيادة
والأرض كلها عامرة بالزراع والناس في غاية الخير وسعة الرزق والسكسب » (١) .

لاريب في أن هذه للمعلومات التي سجلها الشيخ الشريفى كما صر لوقت حدوثها
بأمانة ودقة ، مع ربطها بالصورة التي كانت سائدة قبل عصره ، وهذا المنهج يطفى
لشرح الشيخ الشريفى الصفة العلمية للموضوعية .

وعندما يمرض للمونة وخوف الفلاح منها وخشيتها ، فإنه يشرحها بصورة
واضحة يستطيع الدارس أن يجد في شرحه كل ما يبتغيه عن ماهيتها ووقتها والقرى
التي تشملها وإقرارها ، وعدم شرعيتها فهي « أوان حفر السواقي وضم الزرع ،
وحفر القنى ، مما يحتاج إليه في هذا المعنى ، والمونة (السخرة) إنما تكون في بلاد
الملتزمين التي فيها الأوسية ، وهو أن غالب الملتزمين إذا أخذ قرية ، أو كفرا من
كفور الريف يزرع فيها ، أوفى السكر جانباً من الأرض ، والبقية يمتطيها للفلاحين
بمخراج معلوم ، ويسمى هذا الجانب الذي يزرعه زرع الأوسية فيرسل ثيراناً وأخشاباً
ومحاريث وما يحتاج إليه ، ويجعل له على ذلك وكيلاً وعلماً معداً لأخشابه وبهائم ،
ويقال لها دار الأوسية ، ويوكل من يصرف على البهائم وغيرها ، بحساب وضبط ،

فإذا احتاج الأمر لشيل الطين من الآبار ، ولحفر القنى أو ضم الزرع ، أمر للشهد
بالقرية أو الكفر رجلا يقال له الفخير فينادى العونة يا فلاحين ، العونة يا بطالين ،
فيخرجون عند صبيحة النهار جميعهم ، ويسرحون للحفر ، أو لسكل ما يأمرهم به كل
يوم ، من غير أجره ، إلا أن يفرغ الحفر والضم ، وكل من تراخى أو تكاسل عن
السروح ، أخذه للسهد وعاقبه وغرمه دراهم معلومة ، وبمض البلاد تكون العونة
فيها على رجال معروفين بالبيوت مثلاً (*) ، فيقولون يخرج من بيت فلان شخص
واحد ومن بيت فلان شخصان بحسب ما تقدر عليهم قديماً وحديثاً ، فلا يفتك من عليه
العونة منها ، وإن مات جعلوها على ولده ، وهكذا ، فهى داهية كبرى على الفلاحين
ومصيبة عظيمة على البطالين والله الحمد أراح الله قريتنا منها ، إنما هى قراريطة معلومة
على الفلاحين لا يعرف للأنتم إلاخراجها يأخذها فى كل سنة على التمام والسكل ، وإن
كان عليهم بمض الموائد ، ومظالم نايست كبلاد الأوسية ، لأنهم دائماً فى تعب وكدر
وغرامة وسخر وهم زائد « (١) » .

وهكذا أوضح الشيخ الشريفي بما لا يدع مجالاً للشك مدى الظلم الذى كان يحرق
بالفلاحين نتيجة للعونة وغيرها من الموائد ، بل أكد أن العونة من أشد أنواع
الظلم التى حلت بالفلاح آنذاك ، وبذلك تستطيع أن تفهم أن الشيخ يوسف
الشريفي فى شرحه لهذا القسم من قصيدة الشاعر الشعبي أبى شادوف وضع أمانة
الحقائق التالية .

(*) يقصد بالبيوت العائلات .

(١) هز ، ج ٢ ، ص ١٤٤ - ١٤٥ .

ذكر الجبرتي عن العونة « وكان من طرائقهم أنه إذا آن وقت الحصاد والتخضير
طلب للأنتم أو قائم مقامه الفلاحين فينادى عليهم الفخير أمس اليوم اللطويين فى صبيحة
بالتسكير إلى شغل الأنتم ، فمن تخاف لمذر أحضره الفخير أو للسهد وسحبته من

أولا . أن الفلاح كان يمانى الكثير من المظالم التى حلت به نتيجة لتطبيق نظام
الالتزام عليه وإدارة الأرض الزراعية عن طريقه .

ثانيا : استغلال للترمين واعوانهم من أجهزة الادارة ، لسلطانهم ، وانباعهم
طرقا غير مشروعة فى معاملاتهم للفلاحين ، وفرضهم كثيرا من الموائد التى أصبحت
ترهق كاهل هذه الطبقة .

ثالثا : تقاعس السلطة المركزية فى القاهرة ، عن ردع هذه الاذونات وتركها فى
ممارسة تمسها مع الفلاحين ، دون تدخل من جانبها ، فيه دليل إدانة لها وبرهان
على ضعفها .

وأخيرا يمكننا أن نقرر بإطمئنان ، أن الشيخ الشريفي ، إذا كان قد الصق كثيرا
من الصفات البذيئة بالفلاحين ، إلا أنه فى هذا الجزء من كتابه كان جريئا حقا عند
توضيحه للمظالم التى حلت بالفلاحين ، وتقدمه للأوضاع السائدة ، وعدم تردده فى
ذكر أنها ظلم وحرام وغير ذلك كما سبقت الإشارة ، ولقد يمكننا أن نذكر أنه إذا
كان فى الكتاب جانب اتهام للفلاح — وربما كانت له دواعيه . فإن فيه أيضا جانب
إنصاف .

* * *

٢ — القسم الثانى من القصيدة وموضوعه :

الأطعمة التى تمنها الشاعر الشعبى أبو شادوف ، تعبيرا عن حاجة أبناء طبقته إليها :
رغم فقر هذه الأطعمة ، إلا أن تنفى الشاعر الشعبى بحرمانه منها ، يوضح لنا إلى أى
مدى ساء حال الفلاح حتى أصبحت نفسه تنهض إلى هذه الأطعمة ، وذلك نتيجة
للمظالم التى سبقت الإشارة إليها والتى أرهقت كاهله أما الايات فهى :

== شنيه واشيمه سيا وشتا وضربا ، وهو للمسمى عندهم بالمونة والسفرة ، واعتادوا
ذلك بل يرونه من اللازم الواجب ، عجائب الآثار ج ٤ ص ٢٠٧ وفى رأينا أن
وصف الشيخ الشريفي أكثر إيضاحا وتصورا وعمقا عما ذكره الجبرتي .

- ١٠- ولا هدى من بعد هاد ، وهاده
 ١١- ولا شاقنى الا الدمس وريحته
 ١٢- علامن رأى اليسار فى الجرن جالوا
 ١٣- على من قشع جفته بليقة ملانسه
 ١٤- على من جتو قصمه وهو يبحررت
 ١٥- على من دعس بالعزم فى اللش بالصل
 ١٦- على من شرب مترد ملان مطنبر
 ١٧- على من جتوا أم الحسلول لهارو
 ١٨- أنا إن شفت عندى ، يوم طاجن مشكشك
 ١٩- مق أنضر الحيز فى الدار عندنا
 ٢٠- مق أنضر الفول المشوى بقرنا
 ٢١- مق أنضر أن طحن الطحين وجيتو
 ٢٢- أيا نطيب الجلبان والمدش إذا استوى
 ٢٣- يا محسن الحيز للقر على النده (***)
 ٢٤- على من ملا قحفو جيئنه طريقه
 ٢٥- على من قشع لقانة أمو ملانسه
 ٢٦- وأقعد لها بالعزم فى رايق الضحى
- سوى الكشك (*) لما يستحق غريف
 علا من جتو جفته بنص رغيث
 ويدعس (**) ولو كان بالقلنج ضعيف
 ولو كانت بلا قلناس يادنديف
 ويقعد يعجرف للحنك تجريث
 ولو كان بالسكرات كان ضريث
 من اللبن الحامض يرف رقيث
 ويعزم على أهل البلاد ويضيث
 فهذاك يوم البسط والتقصيث
 واندف منها بالعوش نديث
 ولفو يقشروا والمروق لقيث
 وبطط لى منه فطير زهيث
 وشرش بصل حولو وميت رغيث
 فوفو من السرسوب حلب نصيث
 وراح ورا الجاموس يرعى النيف
 من الميظلية اللى لها ترصييف
 واسحب لها مصبوبة أم وطيف

(*) نوع من الطعام لازال يستعمل فى الارياق .

(**) أى يأكل بشراهة حتى يعلأ بطنه .

(***) يقصد فى الصباح المبكر وقت أن يكون التدى على النباتات .

- ٢٧- ألا يا ترى إشحال اللبن بعد غلوه ولو كان بالحيز الشيخين رديف
 ٢٨- ألا يا ترى إشحال مفروكة اللبن على زلطلها قلبى يرف رفيف
 ٢٩- أنا إن شفت لقانة ابن عمى غخير ملانة من التفتيت ملو طفيف
 ٣٠- قشرتة جميعه ما تركت بقيته لنيرى ولا عندى بدا توقيف
 ٣١- أنا خاطرى أكلت فسيخ على النده أضال عليها با كيا وأسيف
 ٣٢- على من نضرقى فرن دارو طواجن زغاليل من برج بن أبو شعيف
 ٣٣- وفطر فطائر من طحين ابن عمه ويقعد لها قعدة غلام خفيف
 ٣٤- على من نضر طاجن سمك فى فرينه ولو كان يا إخوانى بلا تنضيف
 ٣٥- على من رأى فى التل كرش ملتصع ومن فوقه الدبان ينف عفيف
 ٣٦- دنا إن شفته خدتو بحالو سالتو وكتو بتلفوا ما أرى تفتيف (*)

ولم يزد عمل الشيخ الشريبنى عند شرحه لهذا القسم رغم طوله ، عن وصف هذه الأطعمة وأن الفلاح حرم منها ، نتيجة للظالم للادوية التى حلت به ، ونظر لنشأة الشيخ الرفية ، وتردده على كثير من القرى ، والتقاءه بكثير من أهل الريف ، فإنه أجاد فى شرحه لصناعة هذه الأطعمة ، فى كل من الريف والمدينة ، وأكده أن صناعة هذه للأكولات أحسن وأكثر إقانا فى للمدينة عنها فى الريف ، كما ذكر بعض الحكايات للتمثلة بتسمية هذه الأطعمة ، وبعض فوائدها فى علاج بعض الأمراض ، وزمن ظهور بعضها ، وفى زمن من الخلفاء والسلاطين ظهر هذا الصنف أو ذلك ، وسجل بعض الأشعار والواويل التى تنق بها أهل الريف عن هذه الأطعمة .

...

(*) وضع الشيخ الشريبنى فى شرحه وصفا واضحا لجميع هذه الأطعمة والأواني التى كستعمل فى صناعتها .

٣ — القسم الثالث من القصيدة وموضوعه :

تمنى الشاعر الشعبي زيارة المدينة وتحقيق بعض أمنياته فيها وأكل بعض الأطعمة
التي حرم منها :

- ٣٧- أنا إن عشت لأروح المدينة وأشبع كروش ولو أنى أموت كيف
٣٨- وأخذ من غزل السجوز وأبعو وآكل بمحتوايا ابن بنت عريف
٣٩- وأسرق من الجامع زرايين عدة وآكل بها من شهوتي في الريف
٤٠- وأشبع من الترمس وآكل مقبلى وألقوا بقشرو ما أرى توقيف
٤١- وآخذ لى لبدة وكرمشنير وأزل كما كلب ابن أبو جفنيف
٤٢- ويجلس يجنبى ابن جرو وكل خره وابن كل الصلك الذنيف وضيع
٤٣- وابن فسا النيران وابن خرا الحسه وقلوط الزبلة وابن كنيف
٤٤- واختم قصيدى بالصلاة على النبي نبي عربى مكى شريف عفيف

...

وواضح من هذا القسم أن الشاعر الشعبي عبر عما يمانيه أبناء طبقته من الحرمان
والفاقة ، فدارت بخاطره أمنيات ، تمنى أن يحققها بذهابه إلى المدينة ، لعله يتمكن
من إشباع نهمه بالأكلات التي حرم منها ، حتى ولو كلفه ذلك ، ارتكاب جريمة
السرقه فترجم بذلك عن ذات نفسه ونفس أبناء طبقته بشعره هذا .

...

من العرض السابق لجزئى كتاب هز القحوف ، يتضح لنا أن الكتاب على جانب
كبير من الأهمية لدراسة تاريخ مصر فى العصر العثمانى لأمر عدة :

(*) يقصد ثمنه .

أولاً : إن القضية الأولى والحامة التي يثيرها الكتاب ، وتشكل عموده الفقري هي قضية الفلاح وحاله في العصر المثاني للملوكي ، فإذا كان بطل الكتاب الأول الشاعر الشعبي أبو شادوف ، قد نظم قصيدته ، مبيناً لنا سوء الحال التي عانى منها الفلاح ، والظلم الذي وقع عليه في ذلك العصر ، فإن الانصاف يستدعي أن نذكر أن الشيخ يوسف الشريفي ، قد أضاف بشرحه للقصيدة الأمور إيضاحاً ، كما ظهر لنا من النصوص التي ذكرناها ، وأوضح بأسلوبه أن هذه من أمور الظلم التي حلت بالفلاح في ذلك العصر .

ثانياً : أوضح الكتاب في جزئه الأول ، مدى سيطرة الطرق الصوفية على سكان الريف وترك لنا بصمات تدل على أنه إذا كان قد وقع على الفلاح مكرها ، ظلم الإدارة نتيجة للأعباء التي أصبح يئن منها ، فإنه عن طواعية واختيار أضاف عبء المعاديات التي كان يتطلبها وقوعه تحت سلطان الطرق الصوفية وقد سبقت الإشارة إلى ذلك .

ثالثاً : يعد الكتاب مرجعاً وافياً لدراسة المعاديات والتقاليد الريفية والحضرية التي كانت سائدة في مصر في القرن السابع عشر الميلادي ، والتي مازال بعضها حياً في كثير من قرانا ومدننا ، ولذا فإن الكتاب يصبح مصدراً وثائقياً هاماً لدراسة المجتمع المصري في تلك الفترة ، بل وامتددة السابقة لأن الشارح كثير الاستطراد في أسلوبه ، فكثيراً ما يتبع نشأة هذه المادة أو غيرها عن طريق سرد الكثير من القصص والحكايات .

رابعاً : في الكتاب جانب طلي هام حيث أن الشيخ الشريفي في أثناء شرحه

يسرد كثيراً من الحكايات عن فوائد بعض الأطعمة الطبيعية ، والأغراض التي
تستعمل فيها ، وكيف يستعملها الفلاحون ، ورغم أن الكتاب يعد موسوعة في هذه
الفروع ، ورغم استطراد الشرييني من موضوع إلى موضوع والخروج من حكاية
إلى حكاية ، فإن كل هذه الأمور لا تمنع عن العين القضية الأولى والمهمة التي
ينالجها الكتاب وهي قضية الفلاح . فالكتاب مصدر جدير بالاهتمام .

* * *